

Protokół nr 2/2016
z 74. posiedzenia Rady Wydziału Nauk Humanistycznych i Społecznych
Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej w Jeleniej Górze
odbytego w dniu 14 marca 2016 r.

74. posiedzenie Rady Wydziału Nauk Humanistycznych i Społecznych Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej w Jeleniej Górze odbyło się 14 marca br. Udział wzięło 14. członków Rady Wydziału, w tym 12. uprawnionych do głosowania zgodnie z załączoną listą obecności (załącznik nr 1 do protokołu).

Zebranie przebiegało wg następującego porządku:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dnia 15 lutego 2016 r.
3. Sprawy dydaktyczne:
 - 3.1 dotyczące zapewniania jakości kształcenia:
 - a) Analiza wniosków skierowanych przez Wydziałową Komisję Zapewniania Jakości Kształcenia do Przewodniczącej Rady.
 - b) Uchwała w sprawie przyjęcia wniosków wpływających z protokołu Wydziałowej Komisji Zapewniania Jakości Kształcenia.
 - c) Uchwałę w sprawie wprowadzenia zasad dokumentacji i walidacji oczekiwanych efektów kształcenia.
 - d) Analiza ankiet studenckich oceniających pracę nauczyciela
 - e) Analiza ankiet studenckich oceniających pracę dziekanatu
 - 3.2. dotyczące oceny nauczyciela akademickiego:
 - a) Uchwała w sprawie powołania składu Wydziałowej Komisji Oceniającej Nauczyciela Akademickiego na Wydziale Nauk Humanistycznych i Społecznych.
4. Przyjęcie raportu samooceny kierunku *filologia*.
5. Informacje kierownictwa.
6. Interpelacje.
7. Sprawy wniesione.

Obradom przewodniczyła Dziekan – dr Mariola Szybalska-Taraszkiewicz – która powitała wszystkich zebranych.

1. Przyjęcie porządku obrad

Porządek obrad w zaproponowanym kształcie został przyjęty jednomyślnie.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dnia
15 lutego 2016 r.

Protokół z 73. posiedzenia Rady Wydziału Nauk Humanistycznych i Społecznych KPSW w Jeleniej Górze został przyjęty jednomyślnie.

3. Sprawy dydaktyczne

3.1 dotyczące zapewniania jakości kształcenia:

a) Analiza wniosków skierowanych przez Wydziałową Komisję Zapewniania Jakości Kształcenia do Przewodniczącej Rady.

Dziekan poinformowała zebranych, że odbywająca się rada wydziału będzie całkowicie poświęcona jakości kształcenia i poprosiła o zreferowanie tematu przez dr Elżbietę Zięję, Koordynatora ds. Jakości Kształcenia i przedstawienie podstawowych wniosków wynikających z protokołu WKZJK.

Koordynator poinformowała Radę, że na posiedzeniu Wydziałowej Komisji Zapewniania Jakości kształcenia w dniu 11.02.2016 r. dokonana została analiza realizacji wniosków z poprzedniego roku, jak również przedstawiono wnioski wpływające z poszczególnych kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia.

Na kierunku *filologia*, specjalność *filologia germańska* do końca czerwca 2015 r. dokonana została korekta kart przedmiotów.

Zrealizowany został wniosek o pozyskanie w drodze konkursów nauczycieli akademickich dla poszczególnych kierunków kształcenia, a kierownik Zakładu Pedagogiki potwierdziła prowadzenie prac nad nowym kierunkiem praca socjalna (termin realizacji kwiecień 2016 r.).

Wzbogacone zostały działania związane z promocją Wydziału i Uczelni. Studenci uczestniczyli w obradach Parlamentu Studenckiego RP oraz w posiedzeniach Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Dodatkowo studenci Koła Naukowego Komunikacji Wizerunkowej wzięli czynny udział w organizowanych w Warszawie Międzynarodowych Targach Reklamy i Poligrafii *Rema Days Warsaw*.

Na stronach internetowych umieszczono informacje o wykładowcach i prowadzonych przez nich zajęciach i dokonano zmian w katalogu przedmiotów ogólnouczelnianych, doposażono sale Wydziału w komputery oraz w br. akademickim wzbogacona zostanie oferta studiów o formę 26+ na kierunku *pedagogika*.

Na zakończenie Koordynator przedstawiła wnioski do realizacji wpływające z Zespołów ds. Jakości Kształcenia na poszczególnych kierunkach:

1. zmniejszenie grup seminaryjnych na wszystkich kierunkach wydziału do maks. 10 osób,
2. przeprowadzanie kolejnych działań promocyjnych na szeroką skalę, obejmujących swoich zasięgiem nie tylko miasto Jelenia Góra, ale również cały rejon,
3. w związku z pojawieniem się na stronie Uczelni informacji, że KPSW stała się beneficjentem projektu „Dolnośląska Grupa PWSZ – Antyplagiat w praktycznym systemie kształcenia” zasygnalizowano konieczność stworzenia - na poziomie uczelnianym - regulaminu działania systemu oraz akcji informującej promotorów prac dyplomowych i studentów, zwłaszcza w odniesieniu do odpowiedzialności poszczególnych osób oraz terminów realizacji poszczególnych działań,
4. sformułowanie i zawarcie porozumienia ze Szkołą Podstawową nr 8 w Jeleniej Górze w sprawie wspólnych działań nad powstaniem i działalnością Uniwersytetu Dziecięcego,
5. w wyniku spotkań interesariuszy z przedstawicielami Zakładu Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej zaaprobowano dwuetapową formę praktyk studenckich,

6. dopracowanie dokumentacji praktyk zawodowych w zakresie efektów kształcenia w kartach przedmiotu i dzienniczkach praktyki kierunku *pedagogika*.

b) Uchwała w sprawie przyjęcia wniosków wpływających z protokołu Wydziałowej Komisji Zapewniania Jakości Kształcenia.

Po omówionych w we wcześniejszym punkcie wnioskach, Dziekan poprosiła Radę o przyjęcie wniosków wpływających z protokołu Wydziałowej Komisji Zapewniania Jakości Kształcenia.

Nawiązując do wniosku dotyczącego działań promocyjnych, dr Elżbieta Zieja poinformowała zebranych, że Uniwersytet Wrocławski przejął organizowaną do tej pory wspólnie z KPSW serię wydawniczą *Wychowanie w rodzinie*, co stanowi ogromną stratę naukową i wizerunkową nie tylko dla Wydziału, ale również całej Uczelni.

Dr Jerzy Widerski podjął ten temat na ostatnim Senacie i zobligował się do wyjaśnienia kwestii artykułów pisanych – na rzecz ww. serii - przez naszych pracowników i wpisywania ich do rzeczowej bazy.

Na pytanie dlaczego umowy związane z tym projektem nie zostały do dnia dzisiejszego podpisane, Rektor nie potrafił odpowiedzieć, obiecał jednak zapoznać się ze sprawą i wyjaśnić wszelkie nieprawidłowości.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym (Uchwała nr 8/2016 Rady Wydziału Nauk Humanistycznych i Społecznych wraz z załącznikiem – załącznik nr 2 do protokołu).

c) Uchwałą w sprawie wprowadzenia zasad dokumentacji i walidacji oczekiwanych efektów kształcenia.

Dziekan zreferowała temat przedstawiając zebrany zasady dokumentacji i walidacji efektów kształcenia.

Dokumentacja i walidacja efektów kształcenia dotyczy wszystkich zajęć realizowanych według programów studiów zgodnych z założeniami Krajowych Ram Kwalifikacji, a odpowiedzialny jest za nią nauczyciel akademicki realizujący zlecony w danym roku akademickim program nauczania czy realizujący dany przedmiot/kurs.

Walidacja efektów kształcenia powinna trafić do przewodniczącego kierunkowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, następnie jej wyniki opracowuje Zespół ds. Jakości Kształcenia dla danego kierunku i przekazuje do Wydziałowej Komisji Zapewniania Jakości Kształcenia.

Przewodniczący WKZJK przedstawia wyniki analizy walidacji efektów kształcenia dziekanowi, który składa sprawozdanie na majowym i listopadowym posiedzeniu Rady Wydziału.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym (Uchwała nr 9/2016 Rady Wydziału Nauk Humanistycznych i Społecznych wraz z załącznikami – załącznik nr 3 do protokołu).

d) Analiza ankiet studenckich oceniających pracę nauczyciela

Dziekan przedstawiała zebranych wyniki oceny nauczycieli akademickich za semestr zimowy roku akademickiego 2015/2016 opracowane przez Biuro Karier (załącznik nr 4 do protokołu).

Ankietowani oceniali nauczycieli w następujących zakresach:

I. OCENA PRZEDMIOTU

1. *w jakim stopniu przedmiot pomógł osiągnąć oczekiwane efekty kształcenia?*
2. *czy warunki zaliczenia przedmiotu były określone?*
3. *czy zalecana przez nauczyciela literatura była dostępna?*
4. *czy program przedmiotu powtarzał treści innych przedmiotów?*
5. *w jakim stopniu przedmiot spełnił Twoje oczekiwania?*

II. OCENA REALIZACJI PRZEDMIOTU

1. *zajęcia były realizowane zgodnie z opublikowanym planem studiów,*
2. *zajęcia odbywały się punktualnie i regularnie,*
3. *wymagania wobec studentów były jasno sprecyzowane,*
4. *przedstawiony materiał był dobrze przygotowany i uporządkowany,*
5. *prowadzący wyjaśniał trudne problemy w sposób zrozumiały,*
6. *przykłady były właściwie dobrane do omawianych problemów,*
7. *prowadzący umiejętnie wykorzystywał pomoce naukowe,*
8. *prowadzący inspirował studentów do samodzielnego myślenia,*
9. *zajęcia były prowadzone we właściwym tempie,*
10. *prowadzący był komunikatywny,*
11. *prowadzący był życzliwy dla studentów,*
12. *konsultacje były dostępne w wystarczającym zakresie,*
13. *uczestnictwo w zajęciach pomogło mi zrozumieć inne przedmioty.*

Średnie ocen – kierunku/specjalność – plasowały się następująco:

- *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza i resocjalizacyjna: 4,33,*
- *administracja: 4,28,*
- *filologia angielska: 4,24,*
- *dziennikarstwo i komunikacja społeczna: 4,24,*
- *pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna: 4,19*
- *filologia germańska: 3,90.*

Zwrotność wszystkich ankiet kształtowała się od 2 do 20 %.

Dziekan dodała, że na kierunku *filologia* przeprowadzono również ankiety oceny pracy nauczycieli akademickich oraz prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych zgodnie z propozycją dra Dudka, które dają pełne informacje na temat prowadzącego.

Respondenci oceniali kryteria poniższych pytań oddzielnie dla każdego z zajęć dydaktycznych prowadzonych przez danego wykładowcę i przyznawali punkty w skali: 5 – bardzo dobrze; 4 – dobrze; 3 – średnio; 2 – źle; 1 – bardzo źle:

1. *przygotowanie merytoryczne prowadzącego do zajęć,*
2. *określenie przez prowadzącego celów przedmiotu – wiedzy i umiejętności, które mają zostać zdobyte,*
3. *metody prowadzenia zajęć – umiejętność zainteresowania studentów, sposób przekazywania materiału, tempo, interakcja ze studentami, dobór przykładów,*

4. *punktualność rozpoczynania i kończenia zajęć,*
5. *jakość i dostępność materiałów dydaktycznych,*
6. *zgodność zakresu zajęć z wymaganiami końcowymi podczas ich zaliczania,*
7. *obiektywność oraz rzetelność oceniania wiedzy i umiejętności studentów,*
8. *dostępność prowadzącego w terminach konsultacji,*
9. *kultura osobista prowadzącego, stosunek do studentów,*
10. *zajęcia są pomocne w zdobywaniu przez studentów wartościowej wiedzy i umiejętności*

Dodatkowo studenci mogli w pytaniu otwartym wpisać wszelkiego rodzaju uwagi.

Badania ankietowe dotyczyły zajęć prowadzonych w semestrze zimowym roku akademickiego 2015/2016, a ich wyniki podzielone zostały na trzy sekcje:

1. wyniki ankiet z podziałem na poszczególne semestry studiów,
2. ranking pracowników wyznaczony względem średniej ocen (ważonej i prostej),
3. wyniki ankiet dotyczące poszczególnych pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne ze studentami danych specjalności (*angielskiej, germańskiej*).

Średnia ważona ocen wszystkich zajęć i ich prowadzących na poszczególnych specjalnościach przedstawiała się następująco:

1. *filologia angielska: 4,43,*
2. *filologia germańska: 4,48.*

Szczegółowe wyniki zwiera załącznik nr 4a do niniejszego protokołu (płyta CD).

Student Kacper Kasprzak dodał, że należałoby zwiększyć informowanie studentów, o wynikach ankiet, o dokonywanej ich analizie, gdyż wpłynie to na większy ich zwrot.

Dziekan Szybalska odpowiedziała, że każdorazowo Rada Wydziału informowana jest o wynikach ankiet oceniających nauczycieli. Problem jest jednak w tym, że przedstawiciele studentów nie zawsze uczestniczą w posiedzeniach Rady. Jednak chcąc zadośćuczynić propozycji studentów, informację o globalnym wyniku ankietowania pracowników dydaktycznych i administracyjnych zamieści na stronie Wydziału.

e) Analiza ankiet studenckich oceniających pracę dziekanatu

Dziekan zreferowała temat dokonując analizy wyniku ankiety oceniającej pracę pracowników dziekanatu Wydziału na przełomie lat 2013/2014, 2014/2015 oraz 2015/2016.

Ankieta przeprowadzona została w semestrze zimowym roku akademickiego 2015/2016, a jej zagadnienia dotyczyły:

1. stosunku do studentów (średnia: 4,41),
2. kultury osobistej (średnia: 4,57),
3. sposobu udzielania informacji studentowi (średnia: 4,44),
4. rzetelności w załatwianiu spraw studenta (średnia: 4,56),
5. kompetencji w zakresie znajomości przepisów obowiązujących na uczelni (średnia: 4,64),
6. terminowości załatwiania powierzonych prac (średnia: 4,57).

Wynik końcowy wykazuje się tendencją wzrostową, średnia wzrosła z 4,03 (rok 2013/2014) do 4,53 (rok 2015/2016), a wszystkie punkty ankiety zostały ocenione na ocenę bardzo dobrą.

Szczegółowe wyniki zawiera załącznik nr 5 do protokołu.

3.2. dotyczące oceny nauczyciela akademickiego:

- a) Uchwała w sprawie powołania składu Wydziałowej Komisji Oceniającej Nauczyciela Akademickiego na Wydziale Nauk Humanistycznych i Społecznych.

W związku z wygaśnięciem kadencji poprzedniej Wydziałowej Komisji Oceniającej Nauczyciela Akademickiego na Wydziale, Dziekan poprosiła zebranych o przyjęcie zaproponowanego składu komisji na kolejne 4 lata.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym (Uchwała nr 10/2016 Rady Wydziału Nauk Humanistycznych i Społecznych – załącznik nr 6 do protokołu).

4. Przyjęcie raportu samooceny kierunku filologia

Dziekan przedstawiła zebranych raport samooceny na kierunku *filologia*. Raport został przygotowany przez Prodziekan dr Beatę Telązkę oraz kierownika Zakładu Filologii mgr Magdalenę Baczyńską.

Raport w głosowaniu jawnym został zaopiniowany przez Radę pozytywnie.

5. Informacje kierownictwa

Dziekan zadała, a w rzeczywistości ponowiła, pytanie skierowane do Rektora, dotyczące wydanego przez niego zarządzenia o uruchomieniu kierunku przy minimum 25. kandydatów na studia.

Przypomniała jednocześnie zebranych, że dwukrotne - pod rząd - nieuruchomienie kierunku jest jednoznaczne z jego zamknięciem.

Dr Jerzy Widerski również zapytał o powód zmiany dotychczas obowiązującego zarządzenia.

Odpowiadając Rektor powołał się na swoją odpowiedzialność za Uczelnię, jak również poinformował zebranych, że obecnie jest na etapie zapoznawania się z wynikami przeprowadzonego na Uczelni audytu, a wszelkie decyzje i zmiany zarządzeń będzie podejmował dopiero po jego pełnej analizie.

Na pytanie profa. Henryka Gradkowskiego czego dotyczył audyt, Rektor nie potrafił udzielić odpowiedzi.

Na zakończenie dyskusji Dziekan powiedziała, że audyt ma na celu wskazanie kosztowności kierunków i wyraziła swoją nadzieję na zapoznanie się z wynikami audytu przed jego upublicznieniem.

Kolejna Rada Wydziału odbędzie się w maju br.

6. Interpelacje

Nie wniesiono.

7. Sprawy wniesione

Prof. Henryk Gradkowski, w związku z dochodzącymi do niego głosami o uruchomieniu we współpracującej z Wydziałem Firmy Doradczej Anny Szywały, studiów podyplomowych dla nauczycieli wspomagających, zaproponował stworzenie takiego kierunku na Wydziale.

Dziekan ustosunkowała się do wniosku odpowiadając, że jeżeli tylko znajdą się osoby chętne do napisania programu i planu studiów, to nie widzi przeszkód w uruchomieniu na Wydziale studiów podyplomowych w tym zakresie.

Prof. H. Gradkowski zobowiązał się, że spróbuje to uczynić we współpracy z drem F. Drejerem.

Na tym posiedzenie zakończono.

Opracowanie protokołu

mgr Agnieszka Gątnicka

Przewodnicząca RWNH

dr Mariola Szybalska-Taraszkiewicz